

Φτώχεια και περιβάλλον

"

Αν το περιβάλλον ήταν τράπεζα.... Θα το είχαμε ήδη σώσει

HUGO CHAVEZ

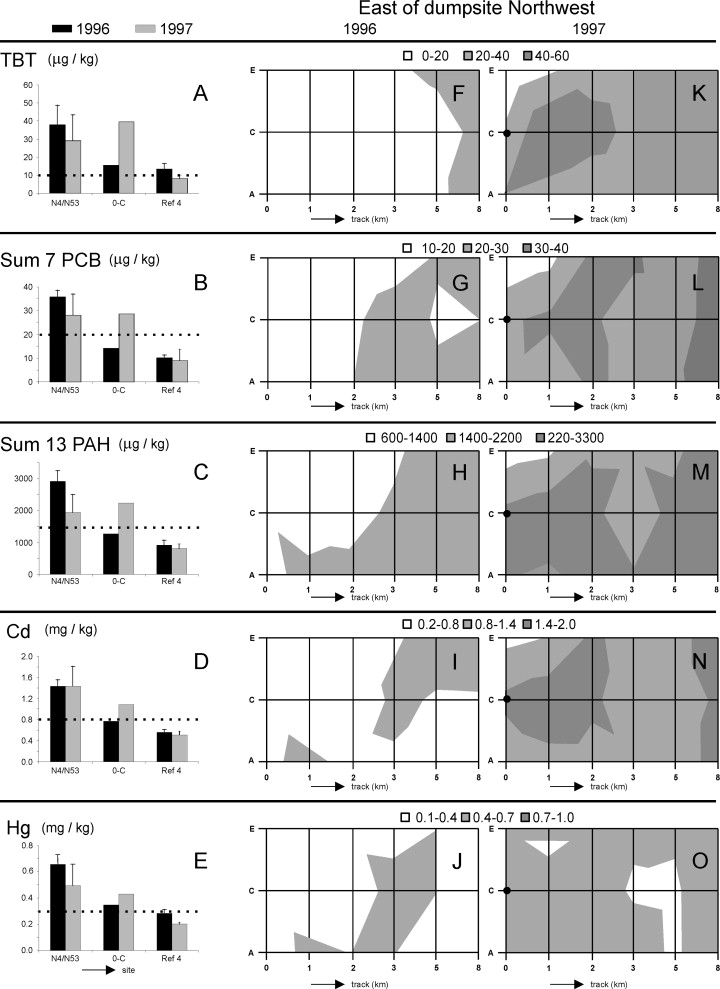
"

2013

Καλιάνης Νικόλαος

2/7/2013







Περιεχόμενα

* + Εισαγωγή
  + Κεφάλαιο 1. Οι σχέσεις μεταξύ φτώχειας , περιβάλλοντος και χρήσης φυσικών πόρων.
  + Κεφάλαιο 2 Οι πληρωμές περιβαλλοντικών υπηρεσιών (PES) και η αποτελεσματικότητά τους για την μείωση της φτώχειας.
  + Κεφάλαιο 3. Οι αλλαγές στη χρήση γής και ο αντίκτυπος στο επίπεδο της φτώχειας .
  + Κεφάλαιο 4. Γενικές παρατηρήσεις για τη σχέση μεταξύ φτώχειας και χρήσης των φυσικών πόρων.
  + Κεφάλαιο 5. Ο αντίκτυπος της φτώχειας στο περιβάλλον.
  + Κεφάλαιο 6. Ο αντίκτυπος των εύπορων εθνών στο περιβάλλον.
  + Πηγές
  + Βιβλιογραφία

**Εισαγωγή**

H μείωση της φτώχειας είναι μια τεράστια και επίμονη πρόκληση για την παγκόσμια  
κοινότητα. Παρά το γεγονός ότι όλοι συμφωνούν στο στόχο των πολιτικών κατάργηση της φτώχειας, συχνά παραμένουν αμφιλεγόμενες ή αναποτελεσματικές. Πράγματι, υπάρχει συνεχής συζήτηση για πολιτικές που θα είναι αποτελεσματικές σε διαφορετικά περιβάλλοντα. Δεδομένου ότι η επιβίωση εκατομμυρίων είναι σε κίνδυνο, είναι επιτακτική η ανάγκη να επανεξετάσουν οι αιτίες και τα διορθωτικά μέτρα για τη φτώχεια.  
Η φτώχεια και η μείωση της συχνά συνδέεται με βάση τους φυσικούς πόρους.(Adams, 2004 and Millennium Ecosystem Assessment ,2005).

Οι βοσκότοποι υπερχρησιμοποιούνται, η ιδιωτική αγροτική γη υποφέρει από την έλλειψη λιπασμάτων και την επιταχυνόμενη απώλεια της εύφορίας , η αλιεία μικρής κλίμακας βρίσκεται υπό πίεση από την αύξηση των τοπικών πληθυσμών και την «εισβολή»   
κοντά στην ακτή εμπορικών πλοίων, η ακτημοσύνη σε πολλές χώρες που ωθεί τους φτωχούς σε ιθαγενείς δάση με αποτέλεσμα τα αυξανόμενα ποσοστά εκχέρσωσης . Οι ελλείψεις σε τοπικές προμήθειες καυσόξυλων αύξησαν την ανάγκη για καλύτερη διαχείριση για τα μη παραδοσιακά δασικά προϊόντα.

Η ποιότητα και η αφθονία υλών του τοπικού περιβάλλοντος σίγουρα επηρεάζουν συνθήκες διαβίωσης των φτωχών, και η φτώχεια τους είναι συχνά θεωρείται ως ένας παράγοντας που συμβάλλει στην υποβαθμισμένη κατάσταση του τοπικού περιβάλλοντος.

Αυτό που δεν αμφισβητείται είναι ότι το επίπεδο διαβίωσης δεν μπορεί να βελτιωθεί, αν οι τοπικές ρυθμίσεις και συνθήκες παραμένουν υποβαθμισμένες. Είναι εξίσου πιθανό ότι οι τοπικές περιβαλλοντικές συνθήκες δεν μπορούν να βελτιωθούν αν οι περισσότεροι άνθρωποι ζουν στα όρια της επιβίωσης. Επιπλέον, είναι σαφές ότι πολλές προσπάθειες για την μείωση της φτώχειας θα αποτύχει, εάν παραμεληθούν και οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις. (Adams , 2004).

**Κεφάλαιο 1. Οι σχέσεις μεταξύ φτώχειας , περιβάλλοντος και χρήσης φυσικών πόρων.**

Η σύνδεση μεταξύ του περιβάλλοντος και της φτώχειας είναι ιδιαίτερα έντονη στις αναπτυσσόμενες χώρες. Η οικονομική ευημερία των πολλών (κυρίως αγροτικών) νοικοκυριών εξαρτάται άμεσα από την ποιότητα του περιβάλλοντος και τη διαθεσιμότητα των φυσικών πόρων. Ειδικά για τις χώρες με χαμηλό εισόδημα, ένα σημαντικό ποσοστό του εθνικού εισοδήματος και ένα ακόμη μεγαλύτερο ποσοστό του ενεργού πληθυσμού εξαρτώνται άμεσα από τους γεωργικούς, δασοκομικούς και αλιευτικούς πόρους. Επιπλέον, η χρήση των φυσικών πόρων συχνά μεταφέρει ένα υψηλό κόστος ευκαιρίας όσον αφορά το χρόνο που απαιτείται για να αποκτήσουν πρόσβαση στο νερό και καυσόξυλα - το χρόνο που θα μπορούσε διαφορετικά να αφιερωθεί στη γεωργική παραγωγή.

Επιπλέον, η κακή ποιότητα του νερού μπορεί να οδηγήσει σε συχνές ασθένειες. Όταν οι πολιτικές πιέσεις είναι ισχυρές για την προστασία της βιοποικιλότητας, η γεωργική παραγωγή μπορεί να υποστεί αρνητικές επιπτώσεις. Στη βιβλιογραφία, ένα πλήθος λόγων προωθούνται για τη σημασία της σύνδεσης των πόρων με την φτώχεια. Μερικά κοινά επιχειρήματα περιλαμβάνουν την διάβρωση λόγω της αποψίλωσης των δασών, η μόλυνση του πόσιμου νερού από τις γεωργικές χημικές ουσίες, η καταστροφή του υπογείου υδροφόρου ορίζοντα και η υπερβολική συγκομιδή στα παράκτια αλιευτικά αποθέματα. Αυτές οι συνθήκες επηρεάζουν άμεσα τα επίπεδα εισοδήματος των φτωχών. Όταν οι εθνικές κυβερνήσεις και οι διεθνείς δωρητές ασκήσουν πίεση στους φτωχούς της υπαίθρου να αλλάξουν τη χρήση του φυσικού τους περιβάλλοντος, οι επιπτώσεις στο εισόδημα μπορεί να είναι σοβαρές. Τρίτον, και συχνά αναφέρεται ως ένας από τους σημαντικότερους λόγους για την υποβάθμιση των πόρων, η κοινόχρηστη ιδιοκτησία και διαχείριση μπορεί να διαπιστωθεί ότι συμβάλλει σε αυτό που συχνά αναφέρεται ως «tragedy of the commons» (Bromley ,1991).

Ως αποτέλεσμα, η ανεξέλεγκτη χρήση των πόρων φέρεται να έχει σημαντικές δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον. Τα εισοδήματα των φτωχών αγροτών εξαρτώνται αποκλειστικά από την γη, το νερό, τα δάση και την αλιεία . Επιπλέον, σαυτούς τους πόρους πρέπει να προσθέσουμε και την ολοένα αυξανόμενη πίεση που ασκείται απο την αύξηση του πληθυσμού. Όταν οι θεσμικοί παράγοντες είναι δύσκολο να αποκλείσουν πρόσθετες αξιώσεις στους «εύθραυστους» των φυσικούς πόρους, είναι αναπόφευκτη η υποβάθμιση των πόρων.

Σε ορισμένες περιπτώσεις, τα δικαιώματα χρήσης μπορεί να ενισχυθεί αν η γη υποστεί σωστή διαχείριση, με αποτέλεσμα να δημιουργήσει στους αγρότες ένα κίνητρο για να επενδύσουν στην πρόληψη και διαχείρηση της διάβρωσης ή της γονιμότητα του εδάφους. Σε άλλες περιπτώσεις, ωστόσο, η αγρανάπαυση αποθαρρύνεται από την αυξανόμενη πληθυσμιακή πίεση που αυξάνει τη ζήτηση για γεωργική γη. Μία συντονισμένη διαχείριση και η πλήρης συμμόρφωση στα περιβαλλοντικά πρωτόκολλα απαιτούνται προκειμένου να σταματήσει ή καταστροφή της έφορης εκμεταλλεύσιμης γης.  
(Ostrom , 2002,).

Όταν οι φυσικοί πόροι είναι στη διάθεση όλων όσων επιθυμούν να τους χρησιμοποιήσουν, είναι σίγουρο ότι θα προκύψουν προβλήματα. Στο πλαίσιο αυτό,  
είναι σημαντικό να γίνει σαφές ότι η αποτυχία της περιβαλλοντικής πολιτικής είναι ο βασικός λόγος για την υποβάθμιση των πόρων. Είναι κοινό να επικεντρωθούμε στα «απολεσθέντα δικαιώματα ιδιοκτησίας», αλλά είναι εξίσου αλήθεια ότι οι προσπάθειες για να αλλάξει η υποβάθμιση ή η τόνωση της ανάπτυξης μένουν συχνά άκαρπες λόγω έλλειψης επαρκούς χρηματοδότησης ή έλλειψη επενδυτικού ενδιαφέροντος ,από αγορές που λειτουργούν στρεβλά, από την διαφθορά,από τις καλοπροαίρετες αλλά αναποτελεσματικές κυβερνήσεις αλλά και από τη κακή  
εφαρμογή των υφιστάμενων νόμων και κανονισμών.Στο σημείο αυτό συχνά πολλοί εύκολα κατηγορούν για προβλήματα το καθεστώς των ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων όταν στην πραγματικότητα τα προβλήματα δημιουργούνται από μια σειρά θεσμικών αποτυχιών εξυπηρετούν την παρεμπόδιση των οικονομικών προοπτικών των φτωχών. Λόγω του πολύπλοκου χαρακτήρα της σχέσης των πόρων της φτώχειας, η πιο καλά υποσχόμενες στρατηγικές για την καταπολέμηση της φτώχειας και την προστασία του περιβάλλοντος είναι από εκείνους που επιδιώκουν να ενσωματώσουν και τις δύο διαστάσεις. Η μία διάσταση αφορά την προσέγγιση σε ποιο βαθμό οι πληρωμές για τις περιβαλλοντικές νόρμες μπορεί να είναι ένα αποτελεσματικό εργαλείο για την αειφόρο χρήση των πόρων και την ανακούφιση της φτώχειας . Η άλλη διάσταση αφορά εναλλακτικές στρατηγικές για να παύσει η υποβάθμιση του εδάφους και ενός εκ νέου κύκλου φτώχειας. Λόγω των τοπικά ειδικών γεωργικών συνθήκών, των δημογραφικών συνθηκών, των κλιματικών διακυμάνσεων, των πολιτιστικών και πολιτικών ιδιαιτεροτήτων καθώς και των ειδικών ρυθμίσεων της αγοράς, δεν είναι δυνατόν να προβλεφθεί μία συνταγή για την τόνωση του εδάφους και διατήρησης της ποιότητας του. ( Barbier ,2006).

**Κεφάλαιο 2 Οι πληρωμές περιβαλλοντικών υπηρεσιών (PES) και η αποτελεσματικότητά τους για την μείωση της φτώχειας.**

Κατά την τελευταία δεκαετία, με βάση την ιδέα ότι οι νέες πολιτικές διατήρησης πρέπει να αναπτυχθούν , δημιουργήθηκε η έννοια των πληρωμών για περιβαλλοντικές υπηρεσίες (PES) και έχει αναδειχθεί ως μια πιο άμεση προσέγγιση διατήρησης των φυσικών πόρων. Η βασική ιδέα είναι ότι οι αποδέκτες των  
περιβαλλοντικών υπηρεσιών πληρώνουν άλλους για την υιοθέτηση τέτοιων χρήσεων των πόρων που να διατηρούν ασφαλή τα οικοσύστημα. Η προθυμία των δικαιούχων να πληρώσουν προέρχεται από ιδιωτικές προτιμήσεις (οικοτουρισμός, μείωση της ρύπανσης) εθνικές και διεθνείς πολιτικές( πχ. Μείωση του επιπέδου εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα) . Οι πληρωμές για τις περιβαλλοντικές υπηρεσίες συχνά χαρακτηρίζονται ως οικονομικά αποδοτικές και ως μέσα για την εσωτερίκευση τόσο των αρνητικών εξωγενών παραγόντων της εξόρυξης των πόρων αλλά και των θετικών εξωτερικοτήτων που παρέχουν τα οικοσυστήματα. (Wunder 2007).

Συνήθως,τα συστήματα PES αποζημιώνει εκείνους που παρέχουν θετικές εξωτερικότητες (δηλαδή θετικές περιβαλλοντικές επιδράσεις) ή εκείνους που συμφωνούν οτι δεν θα δημιουργήσουν μια αρνητική εξωτερικότητα. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει», δηλαδή ότι αυτοί που δημιουργούν αρνητικές εξωτερικότητες θα πρέπει να πληρώσουν για τη ζημία που προκαλείται  
(Pagiola , 2005).

Οι θεωρητικές βάσεις των συστημάτων PES προέρχονται από την αποδοχή μιάς παραδοχής από το θεώρημα Coase **(**Coase 1960), ότι όταν το κόστος των συναλλαγών - το κόστος της πληροφόρησης, το κόστος ανάθεσης και το κόστος εφαρμογής – είναι μηδέν, δεν θα μπορούσε να υπάρξει καμία κατά Pareto-σχετική εξωτερικότητα , δεδομένου ότι όλοι θα μπορούσαν να διαπραγματευτούν ανέξοδα. Όταν οι διαπραγματεύσεις είναι ανέξοδες, το αποτέλεσμα θεωρείται αποτελεσματικό αφού από άποψη συναλλαγών δεν χρήζει ουσίας.Παρόλαυτά, το συνναλακτικό κόστος δεν είναι ποτέ μηδέν και η αγορά των διαπραγματεύσεων δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ανέξοδη. (Dahlman 1979).

Ένα πρακτικό πρόβλημα είναι ότι η αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει», είναι δύσκολο να εφαρμοστεί σε περιπτώσεις μη σημειακής ρύπανσης, επειδή συχνά τα πολύ φτωχά άτομα εξαρτώνται από την γη ,η οποία μπορεί να είναι κατάλληλη για την παραγωγή περιβαλλοντικών υπηρεσιών. Για να είναι αποτελεσματική, θα πρέπει τα συστήματα PES να πληρούν δύο συνθήκες. Πρώτον, η αποζημείωση για τους χρήστες των πόρων πρέπει να είναι τουλάχιστον ίση με το κόστος ευκαιρίας από την χρήση των πόρων. Δεύτερον, οι πληρωμές δεν θα πρέπει να είναι υψηλότερες από την οικονομική αξία της περιβαλλοντικής εξωτερικότητας (Pagiola , 2005).  
Αυτές οι συνθήκες εξασφαλίζουν ότι τόσο οι πάροχοι όσο και οι αποδέκτες των πληρωμών θα είναι σε καλύτερη κατάσταση και ότι και οι δύο συμμετέχουν εθελοντικά στο πρόγραμμα, όταν τουλάχιστον η διαδικασία είναι εξασφαλισμένη.

Ένα ακόμα πρακτικό ζήτημα όσον αφορά το επίπεδο αναφοράς που θα αγκυροβολήσει στο προς ποιά κατεύθυνση οι πληρωμές θα πρέπει να ρέουν. Με επίπεδο αναφοράς εννοούμε ό, τι είναι το «σωστό» επίπεδο κάποιας περιβαλλοντικής υπηρεσίας, έτσι ώστε να ξέρουμε αν το άτομο δημιουργεί μια προσθήκη περιβαλλοντικών υπηρεσιών στο ίδιο και παραπάνω από αυτό το επίπεδο στην οποία περίπτωση η πληρωμή θα μπορούσε να είναι εγγυημένη ή εάν το άτομο είναι υπεύθυνο για την υποβάθμιση σε αυτό το σημείο-επίπεδο αναφοράς και στο οποίο επίπεδο το «ο ρυπαίνων πληρώνει» θα ήταν σκόπιμο. Επιπλέον, αυτά τα επίπεδα αναφοράς που μπορεί να αλλάξουν με την πάροδο του χρόνου και αυτό είναι πάρα πολύ εύκολο να γίνει παραλύσει από άκαμπτες πολιτικές(Bromley ,2007).

Ενώ υπάρχει αυξανόμενο ενδιαφέρον για τα συστήματα PES, η εμπειρία είναι ακόμα λιγοστή.Μερικές χώρες της Λατινικής Αμερικής προσπαθούν να υλοποιήσουν τέτοια προγράμματα, με την Κόστα Ρίκα να είναι ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Λεπτομερείς συζητήσεις των πιθανών συστημάτων PES είναι σπάνιες αλλά από τα στοιχεία φαίνεται ότι οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις και οι επιπτώσεις της φτώχειας είναι μάλλον ανάμεικτες.

Tα πιο κοινά συστήματα PES μπορούν να ταξινομηθούν σε τέσσερις τύπους (Wunder ,2005, 2007):

1. δέσμευση και αποθήκευση του άνθρακα, το οποίο περιλαμβάνει τη μακροπρόθεσμη αποθήκευση του διοξειδίου του άνθρακα στην  
   ξυλώδη βιομάζα και οργανική ύλη του εδάφους
2. προστασία της λεκάνης απορροής, άμεση σχέση με την παροχή επαρκών ποσοτήτων και καλής ποιότητας νερού
3. διατήρηση της βιοποικιλότητας, δράσεις που ασχολούνται με όλες τις διαδικασίες που καθορίζουν τη διατήρηση της βιοποικιλότητας σε όλα τα επίπεδα και
4. διατήρηση της ομορφιάς του τοπίου.

Οι υπηρεσίες νερού είναι κάτι που συναντάμαι συχνά σε προγράμματα PES ιδίως σε εκείνα που προσανατολίζονται προς την σχέση μεταξύ των γεωργικών και δασοκομικών δραστηριοτήτων και της ποιότητας νερού. Μια σειρά προγραμμάτων PES επιδιώκουν να αυξήσουν τη διαθεσιμότητα του νερού με την αύξηση της δασικής κάλυψης , αν και επιστημονικά στοιχεία σχετικά με αυτή τη σχέση είναι  
αδύναμη (Kosoy , 2007). Για τη διαχείριση της ποιότητας των υδάτων, άλλοι μηχανισμοί πληρωμής όπως η τιμολόγηση του νερού, μπορεί να είναι ένα πιο κατάλληλο εργαλείο για να δημιουργήσει τα κατάλληλα κίνητρα.

Δεδομένου ότι πολλοί από αυτούς που θα μπορούσαν να λάβουν ένα πρόγραμμα PES είναι φτωχοί, φαίνεται ότι αυτά τα συστήματα μπορούν να μειώσουν τη φτώχεια και να συνεισφέρουν στην βελτίωση των περιβαλλοντικών συνθηκών (Landell-Mills ,2002).

Τα προγράμματα PES που στοχεύουν στην προστασία της λεκάνης απορροής και της διατήρησης της βιοποικιλότητας συνήθως αναμένονται να είναι επωφελή για τους φτωχούς. Αυτό συμβαίνει επειδή τα φτωχότερα νοικοκυριά συχνά εντοπίζονται σε απότομες ορεινές περιοχές που είναι οικολογικά ευαίσθητες (Sunderlin , 2005).

Αν οι φτωχές κατηγορίες αποκλεισθούν από τη συλλογή καυσόξυλων,  
ή αν η κοινή πρακτική τους στη γεωργία τους απαγορεύεται, είναι προφανές οτι θα πρέπει να αποζημειωθούν γιαυτά . Επιπλέον, εάν η μεταφορά τους σε νέα εδάφη απαγορεύεται προκειμένου να επιτευχθεί η προστασία των λεκανών απορροής και η βιοποικιλότητας, θα πρέπει να υπάρξει κάποια οικονομική ανταπόδοση. Παρόλαυτά οι ειδικοί προειδοποιούν ότι τα προγράμματα PES δεν είναι μια μαγική σφαίρα, αλλά μπορεί να υπάρχουν σημαντικά αποτελέσματα, όταν το πρόγραμμα βεβαιώς είναι καλα σχεδιασμένο και καλά μελετημένο,αλλά, επισημαίνεται ότι οι λεπτομέρειες είναι σημαντικές.

Αν τα προγράμματα PES προσανατολίζονται προς καλά κατευθυνόμενες περιβαλλοντικές υπηρεσίες μπορεί να σημαίνει ότι όσοι ζουν σε μια συγκεκριμένη περιοχή να ωφελήσουν ακόμα και τις πιο φτωχές τάξεις .Επιπλέον, εάν τα προγράμματα PES περιορίζουν την πρόσβαση σε κοινόχρηστη γη ή μειώνουν την   
αγροτικές δραστηριότητες οι ακτήμονες μπορεί να επηρεαστούν περισσότερο και μπορεί να μην αποζημιωθούν για τις απώλειές τους. Αυτό σημαίνει ότι οι γαιοκτήμονες μπορούν να αποκομίσουν σημαντικά οφέλη από τα συστήματα PES, σε βάρος των ακτημόνων. Στην καλύτερη περίπτωση, δηλαδή σε πρόγραμμα  
δέσμευσης του διοξειδίου του άνθρακα, θα μπορούσε να είναι δυνατή μία ενίσχυση της βιώσιμης διαχείρισης των δασών, καθώς συμβάλλουν στην δέσμευση του διοξειδίου του άνθρακα, καθώς και να συμβάλει στην άμβλυνση της φτώχειας. Τα στοιχεία φαίνεται να δείχνουν, ωστόσο, ότι τα προγράμματα PES στο πλαίσιο του Μηχανισμού Καθαρής Ανάπτυξης (ΜΚΑ) του πρωτοκόλλου του Κιότο θα είναι πιο αποδοτικά σε μεγάλες βιομηχανικές φυτείες, λόγω του υψηλού κόστους των συναλλαγών και τα θεσμικά προβλήματα για έργα στα πλαίσια του ΜΚΑ σε φτωχές κοινότητες. (Landell-Mills ,2002).

Αυτό το πρόβλημα με μικρής κλίμακας έργα μπορεί επίσης να επεκταθεί και σε άλλα συστήματα PES , αν και σαφείς ενδείξεις εξακολουθούν να σπανίζουν. Η επιτυχής εφαρμογή των προγραμμάτων PES παρεμποδίζεται από έναν αριθμό προβλημάτων, συμπεριλαμβανομένης της αβεβαιότητας ή της παράνομης κατοχής γης, προβλήματα με που έχουν να κάνουν με την παρακολούθηση και την επιβολή, την έλλειψη πληροφόρησης και η έλλειψη των μη γεωργικών επενδύσεων και ευκαιριών απασχόλησης .Επιπροσθέτως των συστημάτων PES, θα πρέπει να υπάρξουν άλλες δημιουργικές προσεγγίσεις οι οποίες θα ενισχύσουν τη βιωσιμότητα και θα μειώσουν τα επίπεδα φτώχειας. Ο οικοτουρισμός είναι μια τέτοια προσέγγιση (Ferraro και Kiss 2002).

Οι δράσεις αυτές μπορεί να ενθαρρύνουν την προστασία του περιβάλλοντος  
και επίσης να δημιουργήσουν πρόσθετες θέσεις εργασίας και εισόδημα .Ωστόσο,   
υποστηρίζεται ότι σε πολλές περιοχές που γίνονται κοινότητα έργα ενίσχυσης του οικοτουρισμού, είναι μικρές περιοχές με λίγο πληθυσμό, τα κέρδη είναι περιορισμένα και οι σχέσεις μεταξύ κέρδους , βιοποικιλότητας και εμπορικής επιτυχίας είναι ισχνή. Επιπλέον, το επίπεδο και η διανομή των παροχών εξαρτάται από πολλούς παράγοντες, και για τους περισσότερους συμμετέχοντες οι γεωργικές και δασικές δραστηριότητες παραμένουν σημαντική πηγή εισοδήματος (Wunder  
,2000).

Όταν η διατήρηση του περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας είναι ο κύριος στόχος, (προγράμματα τύπου PES) είναι πιο αποδοτική από ότι η ενθάρρυνση για  
εμπορικές δραστηριότητες όπως ο οικοτουρισμός. Ωστόσο, αγνοοείται το κόστος των συναλλαγών και άλλες αποτυχίες αυτής της πολιτικής. Επιπλέον, υποστηρίζεται ότι η ανάπτυξη της κοινότητας και τα δευτερογενή οφέλη από έμμεσες προσεγγίσεις, όπως ο οικοτουρισμός θα είναι μάλλον περιορισμένα, ακόμη και αν αυτό μπορεί να είναι ένας από τους πιο σημαντικός στόχος του οικοτουρισμού δηλάδη η διατήρηση της βιοποικιλότητας.

**Κεφάλαιο 3. Οι αλλαγές στη χρήση γής και ο αντίκτυπος στο επίπεδο της φτώχειας .**

Η χρήση γης μας παρουσιάζει ένα δίλημμα. Από τη μία πλευρά, η χρήση γης είναι  
απολύτως απαραίτητη για την ανθρωπότητα, επειδή παρέχει ζωτικής σημασίας φυσικούς πόρους και οικοσυστημικές υπηρεσιών, όπως τα τρόφιμα, οι φυτικές ίνες, η στέγη, και το φρέσκο ​​νερό. Από την άλλη πλευρά, ορισμένες μορφές χρήσης της γης προκαλούν την καταστροφή των οικοσυστήματων και των πόρων από τα οποία εξαρτόμαστε.(Foley , 2005)

Η σχέση μεταξύ της χρήσης γης, της υποβάθμισης του εδάφους και της φτώχειας έχει αναλυθεί εκτενώς. Δύο είναι οι κύριες προοπτικές που έχουν προκύψει για να εξηγήσουν τις αιτίες και τις συνέπειες της υποβάθμισης της γης (Pascual και  
Barbier 2006). Από τη μία πλευρά, η μαλθουσιανή προσέγγιση ισχυρίζεται ότι λόγω  
 ττων αυξανόμενων πιέσεων του πληθυσμού, οι περίοδοι αγρανάπαυσης έχουν μειωθεί και αυτό έχει ως αποτέλεσμα ένα φαύλο κύκλο μεταξύ της υποβάθμισης του εδάφους και την αύξηση της φτώχειας. Αυτό συμβάλλει στο κόστος των βραχυπρόθεσμων των συναλλαγών με αυξήσεις στην παραγωγή τροφίμων για τις μακροπρόθεσμες απώλειες οικοσυστημικών υπηρεσιών, πολλές από τις  
τα οποίες είναι σημαντικές για τη γεωργία (Foley , 2005).

Από την άλλη πλευρά, κατά Boserup ,το επιχείρημα είναι ότι η πίεση του πληθυσμού και η μείωση των αποδόσεων θα προκαλέσει τους αγρότες να εντείνουν τη χρήση της γης. Περισσότερα λιπάσματα, φυτοφάρμακα, ποικιλίες υψηλής απόδοσης και νέες τεχνικές διαχείρισης της γης θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για τη διατήρηση της γονιμότητας του εδάφους και την αντικατάσταση των περιόδων αγρανάπαυσης, η οποία θα άρει τους αγρότες από την χρόνια κατάσταση της φτώχειας. Ένα επιπλέον επιχείρημα που προβλήθηκε μας υπενθυμίζει ότι η χρήση γης σε σχέση με τη φτώχεια επηρεάζεται έντονα από τη θεσμική συγκρότηση των αγροτικών οικονομιών (Παναγιώτου, 2000,) και από τις ευκαιρίες και τους περιορισμούς που δημιουργούνται από τις αγορές και τους παγκόσμιους παράγοντες (Lambin ,2001).

Θεσμικοί παράγοντες, όπως η κατοχή γης, οι περιορισμοί γης και εργασίας, η αβεβαιότητα, το προϊόν και οι κεφαλαιαγορές θα επηρεάσουν τη γη των αγροτών και τις στρατηγικές διατήρησης της καθώς και τα κίνητρα για να υιοθετήσουν βελτιωμένες τεχνικές παραγωγής (Παναγιώτου,2000 , Lambin , 2001).

Ο κίνδυνος των χαμηλών αποδόσεων των καλλιεργειών μπορεί να παρεμποδίσει σοβαρά τη δυνατότητα των αγροτών να δανειστούν κεφάλαια για τη βελτίωση της ποιότητας της γης. Σε πολλές αφρικανικές κοινότητες τα πραγματικά επιτόκια  
για μικρής κλίμακας αγρότες μπορεί να είναι εξαιρετικά υψηλά. Άλλοι παράγοντες που επηρεάζουν τη γης είναι οι διαχειριστικές αποφάσεις που περιλαμβάνουν τη πολιτιστική, δημογραφική και αστική ζήτηση εργασίας.

Οι Barbier (1997) και Pascual (2006) καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι τόσο η Μαλθουσιανή και οι υποθέσεις κατά Boserup είναι έγκυρες, αλλά ότι η ειδική σχέση εξαρτάται από το θεσμικό πλαίσιο. Τόσο το συμπέρασμα ότι οι διαφορές σε κόστος ευκαιρίας της εργασίας ή η πολιτική δύναμη στην αγορά θα προκαλέσει τους φτωχούς για εντατικοποίηση της γεωργίας ως απάντηση στις αυξανόμενες πιέσεις του πληθυσμού. Οι πιο εύποροι από τους αγρότες θα επιλέξουν την εντατικοποίηση και θα χρησιμοποιούν την καλύτερη θέση τους για να εξασφαλίσουν πρόσβαση σε  
καλύτερους πόρους. Η βελτίωση των εκτός των αγροτικών συνθήκών εργασίας μπορεί να βοηθήσει να σπάσει ο φαύλος κύκλος της αύξησης της φτώχειας.

Η πληθυσμιακή πίεση μπορεί να οδηγήσει σε «ακραίες» για το σύστημα περιπτώσεις όπως η μείωση των αποδόσεων και μειωμένες επενδύσεις σε κλιμακωτές καλλιέργιες, στην άρδευση και την υποβάθμιση του εδάφους. Μία άλλη απάντηση, ωστόσο, μπορεί να είναι η εντατικοποίηση και την αύξηση της εμπορικής παραγωγής, καθώς και η διαφοροποίηση στις στρατηγικές των νοικοκυριών συμπεριλαμβανομένης της μετανάστευσης και της εκτός της γεωργικής απασχόλησης. Οι απόψεις για τους λόγους και τις συνέπειες της μετανάστευσης διαφέρουν κάπως μεταξύ των προσεγγίσεων που έχουν υιοθετηθεί. Περίπου δύο προοπτικές είναι δημοφιλής: το Todaro τύπου μοντέλα με επίκεντρο την απόφαση του ατόμου να μεταναστεύσει, και τη «νέα οικονομία της μετανάστευσης» με επίκεντρο την οικογένεια ως μονάδα απόφασης (De Haan ,1999).

Μια εκτενής ανασκόπηση δείχνει ότι οι λόγοι για τους οποίους προκαλείται η μετανάστευση, καθώς και οι επιπτώσεις στις αγροτικές περιοχές και τη φτώχεια είναι πολύπλοκα διασυνδεδεμένες με, μεταξύ άλλων, θέματα όπως οι εποχικές μετακινήσεις,το μορφωτικό επίπεδο των μεταναστών, ο χρόνος που δαπανάται μακριά απο την εστία, τα περιουσιακά στοιχεία και τις κοινωνικές δομές και θεσμούς.

**Κεφάλαιο 4. Γενικές παρατηρήσεις για τη σχέση μεταξύ φτώχειας και χρήσης των φυσικών πόρων.**

Πρώτον, το θέμα των περιβαλλοντικών οργανισμών και θεσμών. Ανεξάρτητα από τους μηχανισμούς που έχουν υιοθετηθεί ή τους στόχους των προγραμμάτων παρέμβασης, εάν οι θεσμοί δυσλειτουργούν, δεν θα εκπληρωθούν οι στόχοι που έχουν τεθεί. Η καλή λειτουργία πίστωσεψν, οι αγορές προϊόντων και εργασίας, η αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων και των κανονισμών, η ορθή εφαρμογή των πολιτικών και η ασφαλής κατοχή γης είναι υψίστης σημασίας. Μία πολυπλοκότητα είναι ότι οι βελτιώσεις των θεσμών στις αναπτυσσόμενες χώρες μπορεί να λειτουργήσει αντιπαραγωγικά. Για παράδειγμα, η κατανομή των ατομικών δικαιωμάτων γης στους αγρότες σε μια κατάσταση με ατελείς αγορές κεφαλαίου μπορεί να προκαλέσει τους αγρότες να πωλούν τη γή τους σε μεγάλους, πλούσιους ιδιοκτήτες γης. Τα προγράμματα PES για τη διαχείριση των δασικών εκτάσεων μπορεί να αποτύχει λόγω της καιροσκοπικής συμπεριφοράς από τους λίγους συμμετέχοντες εάν ο κατάλληλος ελγκτικός μηχανισμός είναι απών. Η εύρρυθμη λειτουργία των περιβαλλοντικών ιδρυμάτων και θεσμών είναι αναγκαία προκειμένου να δώσει στους αγρότες γαιοκτήμονες τις σωστές ευκαιρίες και κίνητρα . Παρόλαυτά, εξακολουθεί να υπάρχει ένα μεγάλο χάσμα στην οικονομική βιβλιογραφία για το πώς τα ιδρύματα θα πρέπει να οργανώνονται και κατά πόσο θα οδηγήσουν στην αποφυγή της παγίδας της φτώχειας.

Δεύτερον, μεγάλες διαφορές που παρατηρούνται μεταξύ των χωρών , ηπείρων και  
ακόμη και εντός των περιφερειών. Αυτό συμβαίνει λόγω της μεγάλης ποικιλίας των περιβαλλοντικών, κλιματολογικών, πολιτιστικών,οικονομικών χαρακτηριστηκών και είναι δύσκολο να αντλήσει κανείς γενικευμένες σχέσεις μεταξύ φτώχειας και περιβαλλοντικών συνθηκών και να διατυπώσει γενικές κατευθυντήριες γραμμές για το πώς να σταματήσει τον φαύλο κύκλο περιβαλλοντικής υποβάθμιση-φτώχειας.

Επιπλέον, ακόμη και αν πολλά είναι γνωστά για το πώς λειτουργούν τα οικοσυστήματα και το πώς οι περιβαλλοντικές συνθήκες επηρεάζουν τις οικονομικές εξελίξεις, ακόμα λείπουν πολλές επιστημονικές αποδείξεις σχετικά με το οικοσύστημα  
τη λειτουργία και την περιβαλλοντική διασυνδέση. Αυτό καθιστά την ανάπτυξη  
αποτελεσματικών πολιτικών ένα πολύπλοκο έργο με αποτέλεσμα επιτυχείς παρεμβάσεις σε μια περιοχή μπορεί να είναι αντιπαραγωγικές σε άλλες περιοχές. Για το λόγο αυτό, απαιτούνται περισσότερες γνώσεις σχετικά με τη λήψη αποφάσεων υπό περιορισμένες πληροφορίες και κάτω από αβεβαιότητα.

Τρίτον, η ταυτόχρονη επίτευξη πολλαπλών στόχων μπορεί να είναι  
δύσκολα εκπληρώσιμοι ως στόχοι μπορεί να είναι (εν μέρει) αντικρουόμενοι, ειδικά στην περίπτωση που λείπουν οι κατάλληλοι θεσμοί. Αν και θεωρητικά μπορεί να είναι δυνατό να δημιουργηθούν συνέργειες, στην πράξη είναι συχνά δύσκολο να φτάσουν στην επίτευξη πολλαπλων στόχων με ένα ενιαίο μέσο πολιτικής. Είναι σημαντικό το γεγονός ότι μια ολοκληρωμένη προσέγγιση που μπορεί να υιοθετηθεί πρέπει τα προβλήματά της να αναλύονται από διαφορετικές οπτικές γωνίες και με διαφορετικές ειδικότητες όσο το δυνατόν για την μείωση των εμέσσων επιπτώσεων από την εφαρμογή της.

Είναι σημαντικό να ξεφύγουμε από την παγίδα της φτώχειας και πιθανόν και από την αποφυγή της κατάρρευσης του οικοσυστήματος. Οι κατάλληλες παρεμβάσεις είναι δύσκολο να γίνουν και να σχεδιαστούν, λόγω των πολλαπλών αιτιών και μηχανισμών της φτώχειας.

Οι στόχοι των προγραμμάτων PES θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να παρέχουν επιπλέον εισόδημα για τους φτωχούς και να βοηθήσουν την διατήρηση του περιβάλλοντος. Τα προγράμματα αυτά όμως εμφανίζουν φαινόμενα ηθικού κινδύνου και αυτά πρέπει να αντιμετωπίζονται με ορθό και ουσιώδη σχεδιασμό. Αυτό εξαρτάται από:

1. το είδος των περιβαλλοντικών υπηρεσιών
2. ο βαθμός στον οποίο η περιβαλλοντική υπηρεσία μπορεί ελεύθερα να ελγχθεί ή να αξιολογηθεί
3. ο βαθμός στον οποίο δραστηριότητες των διαχειριστών των πόρων, οι οποίοι παρέχουν την υπηρεσία του περιβάλλοντος, μπορεί ελεύθερα να αξιολογηθούν και να ελεγχθούν.
4. Η έκταση στην οποία τα αποτελέσματα καθορίζονται από την  
   διαδικασία παραγωγής ή από φυσικές διαδικασίες (όπως το κλίμα).

Επιπλέον , θα πρέπει να βρεθεί εναλλακτικό χρηματοδοτικό μέσο για την άσκηση περιβαλλοντικής πολιτικής. Μια εμπειρική έρευνα για την Saloum Delta στη Σενεγάλη δείχνει ότι η δημογραφική πίεση και οι γεωργικές κρίσεις έχουν οδηγήσει σε  
σημαντική υπεραλίευση. Θα πρέπει να αναδειχθεί πως σε ορισμένες περιπτώσεις ο οικοτουρισμος και η παραδοσιακή αλιεία συνδέονται μεταξύ τους μέσω της χρήσης ενός κοινού πόρου και ότι η αλιεία συνεπάγεται με μια αρνητική εξωτερικότητα για τον οικοτουρισμό. Αποτέλεσμα να χρειαστύν οι απαραίτητες παρεμβάσεις που  
απαιτούνται για τον περιορισμό της αλιείας και την τόνωση του οικοτουρισμού.

**Κεφάλαιο 5. Ο αντίκτυπος της φτώχειας στο περιβάλλον.**

Η φτώχεια και το χρέος του τρίτου κόσμου έχει αποδειχθεί ότι οδηγεί σε αφαίρεση των πόρων τους απλώς για να επιβιώσουν ή να εξοφλήσουν τα χρέη.  
  
Για παράδειγμα, το Νεπάλ και το Μπαγκλαντές έχουν υποφέρει από διάφορα περιβαλλοντικά προβλήματα, όπως η ολοένα και πιο καταστροφικές πλημμύρες, συχνά πιστεύεται ότι προέρχονται από μεγάλης κλίμακας αποψίλωση των δασών. Τα δάση σε όλο τον κόσμο αντιμετωπίζουν αυξημένες πιέσεις από τις εταιρείες ξυλείας, γεωργικές επιχειρήσεις, καθώς και οι τοπικοί πληθυσμοί που χρησιμοποιούν τους δασικούς πόρους.  
Μερικοί περιβαλλοντολόγοι, από πλούσιες χώρες, ιδίως, ανησυχούν σχετικά με την αύξηση του πληθυσμού που θα προκαλέσει υπερβολική επιβάρυνση για τους πόρους του πλανήτη και την θέτουν ως την τρέχουσα κύρια πηγή των περιβαλλοντικών προβλημάτων.  
  
Πρόκειται για μια ανησυχητική κατάσταση για την ανάπτυξη του τρίτου κόσμου και τη μείωση της φτώχειας. Αν οι άνθρωποι είναι σε μεγάλο βαθμό υπεύθυνη για πολλά προβλήματα του πλανήτη σήμερα, δεν είναι όλοι οι άνθρωποι που έχουν την ίδια επίδραση στο περιβάλλον. Είναι σημαντικό να εξετάσουμε, για παράδειγμα, ότι η κατανάλωση μόλις στο ένα πέμπτο της ανθρωπότητας είναι κάτι πολύ περισσότερο από ό, τι στον υπόλοιπο κόσμο.

Έτσι, η έμφαση στην αύξηση του πληθυσμού με αυτόν τον τρόπο ίσως είναι υπεραπλουστευτική. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι μπορούμε να είμαστε αδιάφοροι για το μέλλον του βάρους που προκαλει η αύξηση του πληθυσμού. Η αειφορία είναι κρίσιμη για την πλειοψηφία του κόσμου ώστε να αναπτυχθούν χωρίς να ακολουθηθούν οι διαδικασίες που βλάπτουν το περιβάλλον σήμερα όπως οι βιομηχανικές χώρες του κόσμου.  
  
Επίσης, η πολυπλοκότητα της περίπτωσης είναι ότι η χρήση των πόρων δεν έχει καθοριστεί. Δηλαδή, ενώ μπορεί να υπάρχει μια πεπερασμένη ποσότητα πετρελαίου στο έδαφος, μπορεί να έχουμε ανακαλύψει λιγότερα από τα υπαρκτά κοιτάσματα ή με περαιτέρω εξειδίκευση η χρήση αυτών των πόρων μπορεί να αυξηθεί σε αποτελεσματικότητα. Αυτό σημαίνει ότι ένας πλανήτης θα μπορούσε να διατηρήσει ένα υψηλό πληθυσμό (κατά πάσα πιθανότητα εντός ορισμένων ορίων), αλλά είναι ένας συνδυασμός από πράγματα όπως το πώς χρησιμοποιούμε τους πόρους, για ποιο σκοπό, πόσους και πώς η χρήση των εν λόγω πόρων αλλάξει με την πάροδο του χρόνου, είναι αυτά που καθορίζουν αν χρησιμοποιούνται αναποτελεσματικά ή όχι και αν θα εξαντληθούν ή οχι.

**Κεφάλαιο 6. Ο αντίκτυπος των εύπορων εθνών στο περιβάλλον.**

Η σχέση μεταξύ των πλουσίων και των φτωχών, και οι επιπτώσεις στο περιβάλλον είναι βαθιά. Οικονομικά είναι γνωστό ότι πρέπει να γίνει αποτελεσματική κατανομή των πόρων για την κάλυψη των αναγκών του καθενός. Ωστόσο, η διεθνής πολιτική εξουσία και ιδεολογίες συνέχισαν να επηρεάζουν τις πολιτικές με τέτοιο τρόπο ώστε η λήψη αποφάσεων εξακολουθεί να συγκεντρώνεται στα χέρια λίγων και σε στενά συμφέροντα. Το αποτέλεσμα είναι ότι οι πόροι του κόσμου που διατίθενται για την κάλυψη όλων ανήκουν σε λίγους άνθρωπους, και δεν καλύπτουν τις ανάγκες του καθενός.  
  
Πολλοί άνθρωποι έχουν αναγκαστεί να ζούν στη φτώχεια και αυτό οφείλεται στην πολιτική και την οικονομία, όπως οι συγκεντρωμένα ιδιοκτησιακά δικαιωμάτα γης, η πίεση από τη βιομηχανία να εκμεταλλευτεί το περιβάλλον με τρόπους που καταστρέφουν τη διαφορετικότητα και επηρεάζουν τους τοπικούς πληθυσμούς.Επίσης, οι φτωχοί έχουν συχνά πολλές γνώσεις σχετικά με το περιβάλλον τους και είναι συχνά υποστηρικτές και αποτελεσματικοί χρήστες του, όπως αναγνωρίζουν τη σύνδεσή τους σε αυτό για την επιβίωσή τους.  
  
Το υπερβολικο χρέος του τρίτου κόσμου σημαίνει ότι ήταν πιο δύσκολο να δοθεί προτεραιότητα στην αειφόρο ανάπτυξη.Το αθέμιτο χρέος, που επιβλήθηκε στις χώρες του τρίτου κόσμου εδώ και δεκαετίες από τα παγκόσμια θεσμικά όργανα, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο (ΔΝΤ) και της Παγκόσμιας Τράπεζας, μέσα από σκληρά προγράμματα διαρθρωτικής προσαρμογής τους έχουν δημιουργήσει κοινωνικά, πολιτικά, περιβαλλοντικά και οικονομικά προβλήματα, ενώ απαιτούν προτεραιότητα στην αποπληρωμή του χρέους και περικοπές στην υγεία, την παιδεία και άλλες κρίσιμες υπηρεσίες. Έχουν ενθαρρυνθεί η συγκέντρωση της παραγωγής κυρίως για εξαγωγή, με χρήση πολύ επιβλαβή για το περιβάλλον το οποίο μειώνει τη βιοποικιλότητα, που απαιτεί δαπανηρές εισαγωγές, όπως επιβλαβή για το περιβάλλον φυτοφάρμακα και λιπάσματα για να αντισταθμίσει την απώλεια των δωρεάν υπηρεσιών .

Πηγές:

<http://www.globalissues.org/article/425/poverty-and-the-environment>

ECONOMICS OF POVERTY, ENVIRONMENT AND

NATURAL-RESOURCE USE ,ARJAN RUIJS, ROB B. DELLINK

AND DANIEL W. BROMLEY

Βιβλιογραφία:

* Adams, W.M., Aveling, R., Brockington, D., et al., 2004. Biodiversity conservation and the eradication of

poverty.

* Barbier, E.B., 1997. The economic determinants of land degradation in developing countries.

Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B. Biological Sciences

* Bromley, D.W., 2000. Can agriculture become an environmental asset? World Economics
* Bromley, D.W., 2007. Environmental regulations and the problem of sustainability: moving beyond

"market failure". Ecological Economics.

.

* Coase, R.H., 1960. The problem of social cost. Journal of Law and Economics
* De Haan, A., 1999. Livelihoods and poverty: the role of migration; critical review of the migration

literature. Journal of Development Studies

* Ferraro, P.J. and Kiss, A., 2002. Ecology: direct payments to conserve biodiversity. Science
* Foley, J.A., DeFries, R., Asner, G.P., et al., 2005. Global consequences of land use. Science
* Kosoy, N., Martinez-Tuna, M., Muradian, R., et al., 2007. Payments for environmental services in

watersheds: insights from a comparative study of three cases in Central America. Ecological

Economics

* Lambin, E.F., Turner, B.L., Geist, H.J., et al., 2001. The causes of land-use and land-cover change:

moving beyond the myths. Global Environmental Change-Human and Policy Dimensions

* Landell-Mills, N., 2002. Developing markets for forest environmental services: an opportunity for

promoting equity while securing efficiency Philosophical Transactions of the Royal Society.

Mathematical, Physical and Engineering Sciences

* Millennium Ecosystem Assessment, 2005. Ecosystems and human well-being: synthesis report. Island

Press, Washington.

* Ostrom, E., Dietz, T., Dolsak, N., et al. (eds.), 2002. The drama of the commons. National Acadamy

Press, Washington.

* Pagiola, S., Arcenas, A. and Platais, G., 2005. Can payments for environmental services help reduce

poverty An exploration of the issues and the evidence to date from Latin America. World

Development

* Panayotou, T., 2000. Population and environment. Harvard University, Center for International

Development, Cambridge. CID Working Paper no. 54. [http://www2.cid.harvard.edu/cidwp/054.pdf]

* Pascual, U. and Barbier, E.B., 2006. Deprived land-use intensification in shifting cultivation: the

population pressure hypothesis revisited. Agricultural Economics

* Sunderlin, W.D., Angelsen, A., Belcher, B., et al., 2005. Livelihoods, forests, and conservation in

developing countries: an overview. World Development

* Wunder, S., 2005. Payments for environmental services: some nuts and bolts. CIFOR, Bogor. CIFOR

Occasional Paper no. 42. [http://www.cifor.cgiar.org/publications/pdf\_files/OccPapers/OP-42.pdf]

* Wunder, S., 2007. The efficiency of payments for environmental services in tropical conservation.

Conservation Biology